VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 163)**

z dnia 25 października 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 163)

25 października 2017 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Maciejewskiego (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1876), w zakresie:

1) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem subwencji oświatowej),
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 23, 32, 42, 45, 47, 51, 58,

3) części budżetowej 34 – Rozwój regionalny,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8,

4) środków europejskich na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego ds. rozwoju z zał. nr 3, 4, 15, 16, 18,

5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu:
– 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z zał. nr 7,

6) części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze,
a) wydatki z zał. nr 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kwieciński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Renata Szczęch** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Zdzisława Wasążnik** dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów, **Aneta Cieloch** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Małgorzata Rojek** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, **Zbigniew Jastrząb** prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białej Podlaskiej, **Stefan Bator** doradca ekonomiczny Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Jolanta Osiak i Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie i panów posłów. Miło mi powitać na naszym posiedzeniu panią Renatę Szczęch podsekretarza stanu w Ministerstwie Administracji i Spraw Wewnętrznych. Jest to debiut na posiedzeniu naszej Komisji. Witamy panią minister. Pani minister jest od wczoraj w ministerstwie. Gratulujemy nominacji. Ma dotrzeć do nas także sekretarz stanu pan Jerzy Kwieciński z Ministerstwa Rozwoju. Na razie go nie ma. Witamy przedstawicieli Ministerstwa Finansów. Jest duży zespół. Witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Witam pana Zbigniewa Jastrzębia z SKO w Białej Podlaskiej. Czy pan do nas dotarł? Dobrze. Witam przedstawicieli korporacji samorządowych.

Proszę państwa, na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1876). Mamy tutaj sześć punktów. Punkt pierwszy to rozpatrzenie części budżetowej 34 – Rozwój regionalny, a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6, c) dotacje celowe z zał. nr 8. Punkt drugi to rozpatrzenie środków europejskich na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju z zał. nr 3, 4, 15, 16, 18. Punkt trzeci dotyczy części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem subwencji oświatowej), dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2. Punkt cztery to część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 4, 8, 23, 32, 42, 45, 47, 51, 58. Punkt piąty to część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu: 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6, zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z zał. nr 7. Punkt szósty to część budżetowa 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze, a) wydatki z zał. nr 2, b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6. Czy są uwagi do porządku dziennego? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam porządek dzienny za przyjęty.

Proponuję następujące procedowanie. Przedstawiciel rządu przedstawia określoną część lub dział budżetowy. Potem zabiera głos poseł koreferent. Następnie odbywa się dyskusja, która kończy przyjęcie opinii cząstkowej. W punkcie pierwszym i drugim koreferentem miał być pan poseł Ireneusz Zyska i jednocześnie pan minister Jerzy Kwieciński, ale z racji, że pan poseł Ireneusz Zyska ma za chwilę wystąpienie, a pan minister jeszcze do nas nie dotarł, to proponuję przejść do punktu trzeciego. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Tu proszę o zrozumienie, bo wszyscy mamy zbieżne posiedzenia Komisji, gdzie jesteśmy koreferentami.

Punkt trzeci to część budżetowa 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem subwencji oświatowej). Proszę bardzo przedstawiciela Ministerstwa Finansów, panią dyrektor Zdzisławę Wasążnik.

Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów Zdzisława Wasążnik:

Dziękuję panie przewodniczący, państwo posłowie, szanowni państwo, ujęta w projekcie ustawy budżetowej na rok 2018 kwota wydatków w części 82 – Subwencje ogólne wynosi łącznie z subwencją oświatową 56 448 921 tys. zł. Wszystkie części subwencji, o których będę mówić zostały wyliczone według ściśle określonych zasad ustalonych w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Jeżeli chodzi o gminy, to w ramach tej części mamy część wyrównawczą subwencji ogólnej, jak również część równoważącą. Te dwie części subwencji w porównaniu do 2017 r. wzrastają o 9%. Jeżeli chodzi o część wyrównawczą, to wynosi ona 7 495 538 tys. zł i jest o 8,7% wyższa niż wynikająca z ustawy budżetowej na 2017 r. Ta część subwencji składa się z dwóch kwot, czyli kwoty podstawowej i uzupełniającej. Kwota podstawowa jest wyliczana w oparciu o dochody podatkowe na jednego mieszkańca każdej gminy w porównaniu do średniej

krajowej. Jeżeli ten dochód na mieszkańca jest niższy niż 92% średniego dochodu podatkowego na jednego mieszkańca w kraju, to gminie przysługuje subwencja wyrównawcza. Podstawę do ustalenia tej kwoty stanowią dane ze sprawozdań, które są przekazywane do Ministerstwa Finansów, jak również dane o liczbie mieszkańców według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. ustalony przez Główny Urząd Statystyczny. Jeżeli chodzi o drugą kwotę, która wchodzi w skład części wyrównawczej, to jest to kwota uzupełniająca. Kwotę uzupełniającą otrzymują te gminy, w których gęstość zaludnienia ustalona przez GUS jest niższa od średniej gęstości zaludnienia w kraju i dochód podatkowy na mieszkańca gminy nie jest wyższy niż 150% średniego dochodu podatkowego na jednego mieszkańca w kraju. Dla tych gmin, które mają wyższe dochody niż 150% średniego dochodu, ta kwota jest wyliczana, ale zwiększa ona subwencję równoważącą.

Jeżeli chodzi o subwencję równoważącą dla gmin, to została ona zaplanowana w wysokości 613 558 tys. zł i jest wyższa o 12,3% od kwoty zaplanowanej w 2017 r. Ta część składa się z wpłat gmin dokonywanych przez najbogatsze gminy, których dochód na jednego mieszkańca jest wyższy niż 150% średniej krajowej. Ta kwota wynosi 613 858 tys. zł i jest dodatkowo zwiększana z tej części nierozdzielonej, która pochodzi z kwoty uzupełniającej w odniesieniu do tych gmin, w których dochód na jednego mieszkańca jest wyższy niż 150% średniej krajowej. W rezultacie, po dodaniu dwóch kwot, kwota równoważąca dla gmin wynosi 655 932 tys. zł. Jest rozdzielana według ściśle określonych zasad ustalonych w ustawie o dochodach. 50% jest dzielone pomiędzy gminy wiejski w zależności od wydatków na dodatki mieszkaniowe. Również 25% jest rozdzielone pomiędzy gminy miejskie i miejsko-wiejskie. Jest to także w zależności od wydatków na dodatki mieszkaniowe, które porównywane są do średnich wydatków w tej grupie samorządów. Kolejne 25% jest przeznaczone na wyrównanie dochodów. Porównuje się sumę dochodów z podatku dochodowego od osób fizycznych, podatku rolnego i podatku leśnego. Jeżeli te dochody są niższe od 80% średnich dochodów z tych samych tytułów, to gminie przysługuje ta część subwencji równoważącej. W 2018 r. przewidujemy, że część równoważącą otrzyma 1515 gmin, z tego 180 miast, 477 miast i gmin oraz 858 gmin. Gminy otrzymują również część rekompensującą subwencji. Ta część rekompensująca nie wynika z ustawy o dochodach, ale z ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych. Szczegółowe zasady ustalenia tych części subwencji określa rozporządzenie ministra finansów w sprawie sposobu ustalania i trybu przekazywania gminom części rekompensującej, a otrzymują je gminy, które ujęte są w wykazie gmin uprawnionych do otrzymania tej części subwencji.

Jeżeli chodzi o powiaty, to część wyrównawcza subwencji ogólnej dla powiatów jest zaplanowana w projekcie ustawy budżetowej w wysokości 2 080 888 tys. i jest wyższa o 9,8% od analogicznej kwoty ustalonej w ustawie budżetowej na 2017 r. Tak jak w przypadku gmin, część subwencji składa się z kwoty podstawowej i uzupełniającej. Kwotę podstawową otrzymują powiaty, w których dochód na jednego mieszkańca z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych i podatku dochodowego od osób prawnych jest niższy niż wskaźnik dochodu dla wszystkich powiatów. Kwotę uzupełniającą otrzymują powiaty, których wskaźnik bezrobocia obliczony jako iloraz stopy bezrobocia w powiecie i w kraju jest wyższy od 1,10. Przy wyliczaniu kwoty uzupełniającej uwzględnia się stopę bezrobocia ustaloną przez prezesa GUS na dzień 31 grudnia 2016 r.

W 2018 r. kwotę uzupełniającą części wyrównawczej w wysokości 580 857 tys. zł otrzyma 214 powiatów. Część równoważąca subwencji ogólnej dla powiatów jest uzależniona od wysokości wpłat. Tyle ile wpłacą powiaty, tyle przeznaczone jest na tę część subwencji. Część równoważąca planowana jest w kwocie 1 272 148 tys. zł i jest o 6,2% wyższa od kwoty ustalonej na 2017 r. Ta część subwencji jest dzielona według ściśle określonych zasad i kryteriów zawartych w ustawie o dochodach. Między innymi 9% jest dzielone w zależności od wysokości wydatków na rodziny zastępcze, 7% jest dzielone między powiaty, w których nie działa powiatowy urząd pracy, 30% jest dzielone pomiędzy powiaty w zależności od długości dróg powiatowych, 30% między miasta na prawach powiatu w zależności od długości dróg wojewódzkich i krajowych znajdujących się w miastach na prawach powiatu i 24% między powiaty, w których porównuje się dochody planowane na 2018 r. z dochodami planowanymi z określonych tytułów na 2017 r.

Jeżeli chodzi o część wyrównawczą dla województw, to została ustalona w wysokości 1 177 802 tys. zł. Jest o 5,8% wyższa niż przyjęto w ustawie budżetowej na 2017 r. Ta część wyrównawcza, podobnie jak, w przypadku gmin i powiatów składa się z kwoty podstawowej i uzupełniającej. Kwota podstawowa jest uzależniona od tego, jak kształtują się dochody podatkowe w województwie w porównaniu do średnich dochodów podatkowych dla wszystkich województw. Z kolei kwotę uzupełniającą otrzymują województwa, w których wskaźnik dochodów podatkowych na jednego mieszkańca w województwie jest niższy niż 125% wskaźnika dochodów dla wszystkich województw oraz liczba mieszkańców nie przekracza 3000 tys.

Jeżeli chodzi o część regionalną w subwencji dla województw, to została ona zaplanowana w wysokości 376 353 tys. zł i w porównaniu do 2017 r. jest niższa o 0,7%. Podział tej kwoty subwencji dokonywany jest zgodnie z art. 70b ustawy o dochodach. Jest dzielony w proporcji 52% pomiędzy województwa, w których stopa bezrobocia jest wyższa niż 110% średniej stopy bezrobocia w kraju i 48% między województwa, w których dochody podatkowe powiększone o część wyrównawczą i składki regionalne subwencji są niższe od 125% wskaźnika dochodów podatkowych dla wszystkich województw. Na etapie projektu budżetu minister finansów informuje województwa o kwocie 90% tej części regionalnej. 10% jest pozostawiane na ewentualne wyrównanie dochodów, gdyby okazało się, że w tych województwach, które dokonują wpłat, realizacja dochodów podatkowych w porównaniu do ubiegłych lat przebiega na znacznie niższym poziomie.

Ponadto, w części 82 przewidziane jest uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu w wysokości 335 999 tys. zł. Kwota ta, jak w latach ubiegłych, będzie przeznaczona na inwestycje na drogach publicznych powiatowych i wojewódzkich oraz na drogach powiatowych, wojewódzkich i krajowych w granicach miast na prawach powiatu, utrzymania rzecznych przepraw promowych o średnim natężeniu ruchu powyżej 2 tys. pojazdów na dobę oraz remontu, utrzymania, ochrony i zarządzania drogami wojewódzkimi i krajowymi w granicach miast na prawach powiatu.

Jeżeli chodzi o wpłaty do budżetu państwa, to w przypadku gmin będą tego dokonywać gminy, których dochód na jednego mieszkańca jest wyższy niż 150% średniego wskaźnika dla wszystkich gmin w kraju. Do wpłat będą zobowiązane powiaty, których dochód jest wyższy niż 110% średniego wskaźnika dla wszystkich powiatów i województw, w których dochód na jednego mieszkańca jest większy niż 125% wskaźnika analogicznego, ustalonego dla wszystkich województw. Przy czym w odniesieniu do województw kwota rocznych wpłat nie może być wyższa niż 35% dochodów podatkowych województwa z roku poprzedniego. Łączna kwota wpłat jednostek samorządu terytorialnego ujęta w projekcie ustawy budżetowej na 2018 r. wynosi 2 262 359 tys. zł.

Panie przewodniczący, są to najważniejsze informacje. Jeżeli będą jakieś pytania, to jesteśmy do państwa dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. O zabranie głosu proszę posła koreferenta, pana posła Waldy Dzikowskiego.

Poseł Waldy Dzikowski (PO):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, pani dyrektor zreferowała poszczególne subwencje dla gmin, powiatów i województw według ściśle określonych kryteriów ustawy z dnia 2 października o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Są to subwencje: wyrównawcza, równoważąca dla gmin. Również taka sama kwestia jest dla powiatów. Dla województw jest druga subwencja, która nazywa się regionalna. Jak powiedziałem, działają tam szczegółowe zasady i algorytmy, które liczą poszczególne subwencje i części subwencji ogólnej. Pani dyrektor, mamy przyjemność spotykać się wielokrotnie i omawiać to wszystko szczegółowo. Uważam, że szczegóły, wszystkie dane przedstawiane są bez zarzutu, także i w tym roku. Nie mam żadnych pytań i proponuję, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała poszczególne części subwencji dla gmin, powiatów i województw oraz wpłaty do budżetu państwa nazywane przez wielu tzw. wpłatami Janosika. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Nie słyszę. Zatem, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że tę część Komisja przyjęła i zaopiniowała pozytywnie. Dziękuję.

Stwierdzam, że przyjęliśmy.

Tutaj mała zmiana. Witam w naszym gronie pana ministra Jerzego Kwiecińskiego z Ministerstwa Rozwoju. Panie ministrze, mała zmiana planów. Czekając na pana ministra przesunęliśmy jeden punkt. Następny będzie już z panem. Przechodzimy do punktu nr 4. Są to rezerwy celowe. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, aby przedstawić rezerwy celowe w poz. 4, 23 i 51. Tutaj nie wiem. Czy będzie to pani minister Szczęch, czy może pan dyrektor Budzeń? Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym w syntetyczny sposób omówić trzy rezerwy celowe określone w projekcie ustawy budżetowej na 2018 r. będące we właściwości ministra spraw wewnętrznych i administracji. Pierwsza rezerwa to poz. 4. Jest to przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym realizacja zadań w dorzeczach Odry i Górnej Wisły. Łączna kwota wydatków na 2018 r. wynosi 1 235 000 tys. zł. Chciałem przypomnieć, że w bieżącym roku rezerwa ta w ustawie budżetowej wynosiła 1 000 000 tys. zł. Planuje się, że w ramach tej rezerwy środki zostaną przekazane do dysponentów, u których nastąpi zapotrzebowanie na finansowanie przedsięwzięć związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych. Rezerwa ta obejmuje dwa podstawowe bloki wydatków. Są to ośrodki krajowe w wysokości 790 930 tys. zł oraz ekwiwalent złotowych środków kredytowych w łącznej kwocie 444 070 tys. zł obejmujące: kredyty zaciągnięte w Banku Rozwoju Rady Europy. Jest to kwota 222 370 tys. zł oraz pożyczki w Międzynarodowym Banku Odbudowy i Rozwoju w wysokości 221 700 tys. zł. Środki te zostaną przeznaczone na finansowanie zadań związanych z realizacją projektów ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry i projektów ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły o łącznej kwocie 595 450 tys. zł. Na tę kwotę składają się: pierwsze przedsięwzięcie, czyli ochrona przeciwpowodziowa w dorzeczu rzeki Odry. Jest to 191 300 tys. zł oraz ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły w łącznej kwocie 404 150 tys. zł. To wszystko w syntetycznym skrócie, jeżeli chodzi o rezerwę czwartą.

Następnie, jeżeli chodzi o rezerwę poz. 23, to są środki na realizację Oświęcimskiego strategicznego programu rządowego – Etap V w latach 2016-2020. Łączna kwota rezerwy na przyszły rok to 13 243 tys. zł. Planuje się, że środki rezerwy zostaną przekazane głównie do wojewody małopolskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie kosztów realizacji zadań, w tym przede wszystkim na realizację inwestycji związanych z uporządkowaniem i zagospodarowaniem terenów wokół Państwowego Muzeum Auschwitz Birkenau oraz na poprawną dostępność komunikacyjną Oświęcimia dla osób odwiedzających miejsce pamięci masowej zagłady, a także na rozwój działalności edukacyjnej w obszarze szkolnictwa wyższego w Oświęcimiu. Również część środków przewiduje się na poprawę atrakcyjności turystycznej Oświęcimia, poprzez renowację obiektów infrastruktury o charakterze zabytkowym, jak również poprawę dostępności i zagospodarowania otoczenia obiektów byłych podobozów obozu Auschwitz Birkenau w powiecie oświęcimskim. W bieżącym roku rezerwa ta wynosiła 8016 tys. zł, czyli nastąpi tutaj istotny wzrost, jeżeli chodzi o 2018 r.

Chciałem również nadmienić, że jest to piąty etap realizacji wieloletniego programu. Łącznie, dotychczas w czterech etapach, suma wydatków wynosiła 103 036 tys. zł, a uwzględniając środki dla beneficjentów również wchodzące w skład tego programu, to 177 087 tys. zł. Ten program, czyli etap piąty na lata 2016-2020 to łączna kwota tego programu w wysokości 47 898 tys. zł. Natomiast na 2018 r. jest to 13 243 tys. zł.

Jeżeli chodzi o rezerwę 51, to jest to gros części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego. W 2018 r. wielkość rezerwy to 135 500 tys. zł. W bieżącym roku wielkość rezerwy wynosiła 132 000 tys. zł. Rezerwa została utworzona w związku z postanowieniem art. 12 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim. Planuje się, że środki rezerwy zostaną przekazane sukcesywnie do wojewodów. Ponieważ stosownie do postanowień art. 3 ust. 7 tej ustawy środki rezerwy zostaną przeznaczone

na dokonanie zwrotu gminom w formie dotacji celowych części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego. Środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które są zadaniami własnymi gminy. Częściowy wzrost budżetu wydatków poniesionych w ramach tego funduszu będzie dokonywany w trybie określonym w rozporządzeniu ministra administracji i cyfryzacji z 2014 r. po przedstawieniu przez wojewodów wniosków, stosownie do potrzeb w tym zakresie. Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Wyczerpałem ogólne omówienie tych trzech rezerw celowych. W razie ewentualnych pytań, są z nami przedstawiciele, którzy udzielą państwu szczegółowych odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów odnośnie do rezerw 4, 23, 32, 42, 45… Dobrze, poz. 4 już była. Dalej 47, 51 i 58. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Państwa MF Małgorzata Rojek:

Małgorzata Rojek z Ministerstwa Finansów Departament Budżetu Państwa. Panie przewodniczący, pozwolę sobie zostawić rezerwę nr 8 i 45 dla Ministerstwa Rozwoju, bo są to rezerwy w zakresie Ministerstwa Rozwoju. Ponadto, omówię pozostałe pozycje rezerwy przewidziane na dzisiejszym posiedzeniu, tj. poz. 32, w której przewidziano środki na zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem od podatku rolnego, od nieruchomości, leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego. Rezerwa została zaplanowana w wysokości 10 000 tys. zł z inicjatywy ministra rozwoju i finansów w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez wojewodów. Rezerwa na 2018 r. zaplanowana jest w kwocie niższej o 2000 tys. zł niż na 2017 r. Planuje się, że środki z rezerwy zostaną przekazane dla gmin za pośrednictwem wojewodów na zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniami z podatków, o których już mówiłam. Podstawą prawną do przekazywania tych środków jest Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z 9 grudnia 2016 r. w sprawie zwrotu utraconych przez gminy dochodów z tytułu zwolnienia z podatku od nieruchomości w parkach narodowych, rezerwatach przyrody oraz przedsiębiorstw o statusie centrum badawczo-rozwojowego.

W poz. 42 zaplanowano środki dla samorządowych kolegiów odwoławczych w wysokości 1550 tys. zł. Zaplanowanie rezerwy nastąpiło z inicjatywy ministra rozwoju i finansów. Środki zostaną przekazane do SKO z przeznaczeniem na zakup materiałów biurowych, usługi pocztowe, telekomunikacyjne i internetowe, aktualizację programów komputerowych, zakup sprzętu komputerowego oraz wynagrodzenia bezosobowe pozaetatowych członków kolegium uczestniczących w składach orzekających, a także szkolenia pracowników i podróże służbowe. Rezerwa jest zaplanowana w kwocie wyższej o 50 tys. zł niż ma to miejsce w 2017 r.

Poz. 47, w której zaplanowano środki na uzupełnienie dotacji jednostek samorządu terytorialnego z przeznaczaniem na realizację zadań wynikających z ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy o dowodach osobistych, w tym zawiązanych z odmiejscowieniem niektórych czynności, a także na inne zadania, których koszt realizacji planowany jest na ujednolicony sposób. Rezerwa została zaplanowana w kwocie 160 392 tys. zł. Zaplanowanie rezerwy nastąpiło z inicjatywy ministra rozwoju i finansów. Planuje się, że środki z rezerwy zostaną przekazane do wojewodów i przeznaczone na uzupełnienie dotacji dla organów gmin na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wynikających z ustaw, o których wcześniej mówiłam, a są wymienione w tytule tej rezerwy. Są to zadania w szczególności związane z odmiejscowieniem niektórych czynności po dokonaniu rozliczenia ujętych w budżetach części środków przez poszczególnych wojewodów oraz na uzupełnienie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego na realizację innych zadań zleconych, których koszt kalkulowany jest w ujednolicony sposób, w tym dotyczących gospodarowania nieruchomościami.

Poz. 59, w której zaplanowano środki na realizację ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3. Przepraszam, poz. 58. W rezerwie zaplanowano środki w wysokości 250 670 tys. zł. Zaplanowanie rezerwy nastąpiło w związku z zapotrzebowaniem zgłoszo-

nym przez ministra rodziny, pracy i polityki społecznej. Planuje się, że środki mają być przekazane do ministra oraz do wojewodów zgodnie z wnioskami ministra rodziny, pracy i polityki społecznej m.in. na dotacje dla gmin na dofinansowanie ich zadań własnych z zakresu ustawy opieki nad dziećmi do lat 3 oraz dla podmiotów realizujących zadania z zakresu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, a także na rozwój i utrzymanie przez ministra rodziny, pracy i polityki społecznej systemu informatycznego do obsługi podmiotów prywatnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Teraz do omówienia rezerwy 8 i 45 poproszę przedstawiciela ministra rozwoju i finansów. Pan minister Jerzy Kwieciński, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Jerzy Kwieciński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, w poz. 8 mamy przeznaczone środki na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich. Z planowanych środków rezerw celowych w ramach programów kwotę 1 720 000 tys. zł stanowią wydatki rezerwy celowej budżetu państwa w poz. 8. Środki te zabezpieczają niezbędne współfinansowanie krajowe programów finansowanych z udziałem środków europejskich. W poz. 45 mamy przeznaczone środki na dofinansowanie zadań własnych samorządu terytorialnego oraz na zadania realizowane na podstawie art. 20b ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. W tej rezerwie celowej uwzględniliśmy kwotę 550 000 tys. zł. Na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego zgodnie z art. 20a ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz zadania realizowane na podstawie art. 20b ustawy o zasadach polityki rozwoju z przeznaczeniem na dotacje dla tych jednostek sektora finansów publicznych na przedsięwzięcia priorytetowe, które są ujęte w kontrakcie terytorialnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. O zabranie głosu proszę pana posła koreferenta, przewodniczącego Jacka Protasa.

Poseł Jacek Protas (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o poz. 4, czyli przeciwdziałanie skutkom klęsk żywiołowych, w tym realizację zadań z zakresu Odry i Górnej Wisły, to nie wnoszę uwag. Kwota została zwiększona, a potrzeby w tym zakresie są właściwie nieograniczone. Jeśli chodzi o poz. 8, to rozumiem, że kwota jest zgodna z zapotrzebowaniem i potrzebami w tym zakresie. W związku z tym, nie wnoszę uwag. Kolejna rezerwa to poz. 23, czyli środki na realizację Oświęcimskiego strategicznego programu rządowego – Etap V. Tu jak przy paru innych pozycjach zawsze mam wątpliwości, czy tego rodzaju wydatki powinny być zapisywane w rezerwach? Przecież jest to program rządowy, etapowany, więc można środki ujmować w stosownych paragrafach, pozycjach budżetowych, a niekoniecznie w rezerwie. Co do samej kwoty nie wnoszę uwag. Mam nadzieję, że uzyskam tutaj odpowiedź, dlaczego jest tak, a nie inaczej w budżecie. Poz. 32, to zwrot gminom utraconych dochodów związanych ze zwolnieniem z podatku: rolnego, od nieruchomości itd. Nie wnoszę uwag. Poz. 42, czyli środki dla SKO. Tu również mam wątpliwość, czy powinno być to w rezerwie? Stawiam takie pytanie. Poz. 45 są to środki na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego. Tu pytanie do pana ministra, czy macie już listę przedsięwzięć, na które środki będą przeznaczane w ramach kontraktów regionalnych? Czy jest jeszcze tworzona? Co do samej kwoty nie wnoszę uwag. Poz. 47 to prawo o aktach stanu cywilnego. Nie wnoszę uwag.

Dalej poz. 51, czyli zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2017 r. Tutaj tradycyjnie powiem, że przy procedowaniu poprzedniego projektu budżetu wnosiłem o to, aby zwiększyć kwotę do takiej wielkości, aby wystarczyło, żeby nie trzeba było stosować przepisu art. 12 ustawy o funduszu sołeckim, czyli mechanizmu korygującego obniżenie wysokości zwrotu. Chcemy promować fundusze sołeckie. W związku z tym, jeżeli kwoty zapisywane w budżecie są wystarczające, aby zaspokoić roszczenia, czy zapotrzebowanie z wszystkich gmin, to uważam, że powinniśmy ją podnieść, a nie używać mechanizmu korygującego. Mam pytanie. Czy w poprzednim roku,

który został rozliczony w tym roku, czyli za 2016 r., ten mechanizm korygujący był stosowany? Jeżeli tak, to na jaką kwotę ta korekta opiewała? Dotyczy to poz. 51. Mam nadzieję, że uzyskamy tutaj odpowiedź.

Mamy jeszcze poz. 58. Jest to opieka nad dziećmi do lat 3. Nie wnoszę uwag i to wszystko z mojej strony.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pojawiły się pytania do poszczególnych przedstawicieli. Zaczniemy od pana ministra rozwoju. Była tam uwaga.

Poseł Jacek Protas (PO):

Kontrakty regionalne.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dokładnie. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MR Jerzy Kwieciński:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Faktycznie mamy tutaj zwiększoną kwotę. Jest to wyraz troski rządu o wsparcie inwestycji samorządowych poza tymi, które są od razu ujęte w innych programach. Niewątpliwie jest tu więcej środków. Chcemy je realizować zgodnie z art. 20a i 20b. Art. 20b dotyczy kontraktu terytorialnego. Nie chcemy tego konkretnie rozbijać. Jeżeli chodzi o pytanie, czy mamy gotowe projekty, to powiem, że jeszcze nie mamy. Liczymy, że będą zgłaszane. Chcielibyśmy środki przeznaczyć niekoniecznie na przedsięwzięcia ad hoc, ale chcielibyśmy w ramach tej rezerwy budżetowej sfinansować projekt, który hasłowo określamy jako 100 projektów samorządowych na 100-lecie niepodległości. Będzie to pewien specyficzny charakter i uhonorowanie 100-lecia niepodległości poprzez wsparcie specjalnych działań samorządowych w całym kraju.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pan dyrektor Budzeń, bardzo proszę. Była tam bodajże rezerwa 23.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Jest to rezerwa 51, czyli fundusz sołecki. Z danych, którymi dysponuję, to w 2016 r. wielkość potrzeb wynosiła 150 000 tys. zł. Natomiast, wielkość rezerwy celowej to 132 000 tys. zł. Wynika z tego, że wskaźnik korygujący, czyli 132 przez 150, to jest ok. 85%. Było tylko 15% niżej w stosunku do potrzeb. Należałoby uznać, że mechanizm korygujący nie był tak dotkliwy, jak w postaci np. 30-40%.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy to będzie wszystko?

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Również chciałem dodać, że pozostały niewykorzystane środki w kwocie 12 200 tys. zł.

Poseł Jacek Protas (PO):

Przepraszam, ale nie bardzo rozumiem. Może doprecyzuję. Z jednej strony wprowadzaliśmy mechanizm korygujący, a zostały niewykorzystane środki. Jak mam to rozumieć?

Główny specjalista w MSWiA Dorota Żiółkowska:

Jeżeli państwo pozwolą, to może ja wyjaśnię. Dorota Żiółkowska, Departament Administracji Publicznej MSWiA. Aby zrozumieć w ogóle zwrot związany z funduszem sołeckim trzeba podkreślić, że na etapie planowania, czyli w tym roku musimy wprowadzić mechanizm korygujący dla zwrotu, który będzie w 2019 r. W związku z tym, otrzymując informację od wojewodów musimy dostosowywać wysokość mechanizmów do potrzeb jakie mamy zagwarantowane w budżecie na dany rok. Oceniamy potrzeby na 100%. Wiadomo, że realizacja funduszu przez określone sołectwa i gminy nigdy nie jest w 100%. Natomiast, nie możemy założyć, że nie będzie realizowany w 100%, dlatego wprowadzamy mechanizm korygujący wprowadzając, że te wydatki będą zrealizowane w tej wysokości.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Poseł Jacek Protas (PO):

A na koniec rozliczacie…?

Główny specjalista w MSWiA Dorota Żiółkowska:

Tak, na koniec rozliczamy i wtedy jest zwrot do budżetu państwa, jak było w tym roku. Była rezerwa zagwarantowana w wysokości 132 000 tys. zł. Zostało wydane 119 000 tys. zł. Zostało 12 000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Chwilę. To ja prowadzę posiedzenie i proszę, żeby był porządek. Pan poseł Wilczyński chciał coś powiedzieć.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Skąd wynika fakt, że zostały te pieniądze?

Główny specjalista w MSWiA Dorota Żiółkowska:

Fakt wynika z wykonania wydatków przez gminy.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Rozumiem, że to jest tak, zakładacie, że będziecie musieli zastosować mechanizm korygujący, a potem wydatki nie są zrealizowane i powstaje wam oszczędność, tak? Nie wracacie do tego, aby uzupełnić tym gminom. Mimo, że powstała oszczędność.

Główny specjalista w MSWiA Dorota Żiółkowska:

Tak.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

To jest jakiś błąd. Pieniądze były dedykowane również w ustawie o funduszu sołeckim do pełnej wysokości. Jeżeli te środki nie zostały wykonane, ktoś nie zrealizował wydatków, to należy reszcie uzupełnić te pieniądze do pełnej wysokości kwoty albo tak długo, aż te pieniądze rozejdą się w całości.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Przedstawiciel Ministerstwa Finansów. Były pytania do państwa rezerw.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:

Dziękuję bardzo. Aneta Cieloch dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej. Jeśli chodzi o rezerwę celową poz. 42, to padło pytanie, czy środki muszą być planowane w rezerwie celowej? Muszą być planowane, ponieważ są to środki na uzupełnienie wydatków 49 jednostek. W związku z tym, na etapie planowania trudno jest dzielić to według potrzeb tych jednostek. Rezerwa pomaga nam reagować na bieżąco na istniejące potrzeby jednostek samorządu terytorialnego, oczywiście w trybie odwoławczym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pan poseł koreferent chciał jeszcze zabrać głos. Proszę bardzo.

Poseł Jacek Protas (PO):

Po pierwsze, jeżeli chodzi o fundusz sołecki, to znów wracam do tego. Jeżeli nie wystarczy sformułowanie wniosków, czy prośby na posiedzeniu Komisji, to pewnie będę musiał to złożyć pisemnie. Jeszcze raz apeluję o to, aby zmienić system rozliczania środków przeznaczonych na fundusz sołecki. Po pierwsze, wysokość środków zaplanowanych w budżecie okazuje się, że jest niewystarczająca, aby nie było potrzeby stosowania mechanizmu korygującego. Na pewno będę składał wniosek do zmiany budżetu o zwiększenie tej kwoty. Po drugie, niedopuszczalny jest taki system rozliczeń, który najpierw obniża poziom zgodnie z mechanizmem zawartym w art. 12, bo obniża poziom zwrotu dla gmin. Potem jeszcze środki, których inne gminy, czy sołectwa za pośrednictwem gmin nie zrealizują, wracają do budżetu. W związku z tym, jeżeli zapotrzebowanie jest na poziomie 150 000 tys. zł, to ostatecznie okazuje się, że budżet państwa wyłożył kwotę w wysokości mniej więcej 110 000 tys. zł. Moim zdaniem system jest wadliwy i nie premiuje tworzenia i wykonywania różnego rodzaju przedsięwzięć z funduszy sołeckich. Bardzo proszę i wnioskuję do ministerstwa, aby przepracować ten system. Stosowny

wniosek również złożymy na wszelki wypadek na piśmie. Jeżeli chodzi o samą rezerwę, to nie będę blokował i wnioskował o jakieś zmiany na tym etapie, ale jak powiedziałem będziemy składać poprawkę, jeżeli chodzi o wysokość kwoty.

Natomiast, chciałbym jeszcze dopytać pana ministra Kwiecińskiego. Powiedział pan o tej idei 100 inwestycji na 100-lecie RP. Jednocześnie mamy te środki przeznaczone na zadania zapisane w kontraktach regionalnych. Proszę doprecyzować, czy te 100 inwestycji na 100-lecie będzie wybranych spośród inwestycji, które są zakontraktowane w umowie pomiędzy rządem, a samorządem województwa, zwanym kontraktem regionalnym.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Bardzo proszę pan minister.

Sekretarz stanu w MR Jerzy Kwieciński:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Tak to mogą być środki przeznaczone na dofinansowanie tych inwestycji. Dlatego mówię, że są z pozycji 20a i 20b, mogą, ale nie muszą. Chcemy sfinansować znaczącą liczbę projektów. To nie będą środki, jak pan poseł widzi, bardzo duże, bo nie jest to duży budżet w porównaniu z tym, co samorządy mają do dyspozycji w regionalnych programach operacyjnych. Jest to dodatkowy wysiłek budżetu państwa, aby finansować tego typu przedsięwzięcia.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa otwieram dyskusję. Czy są jeszcze jakieś pytania.

Poseł Jacek Protas (PO):

Miałem postawić wniosek dotyczący tej rezerwy.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przepraszam. Proszę bardzo.

Poseł Jacek Protas (PO):

Pan pozwoli, że po wysłuchaniu odpowiedzi pana ministra dopiero jest moja rekomendacja. Szczerze powiedziawszy mam duże wątpliwości, aby pozytywnie zarekomendować zapisy w tej rezerwie. Przede wszystkim, jeżeli pojawiają się środki w budżecie państwa, to powinniśmy wywiązywać się ze zobowiązań jakie zostały podjęte i umów jakie zostały podpisane z samorządami regionalnymi, a nie generować dodatkowe przedsięwzięcia. W związku z tym, proszę i wnioskuję o to, aby całość tej kwoty była przeznaczona na inwestycje wynegocjowane i nie były kwestionowane przez ministerstwo w zapisanych kontraktach regionalnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że całości pan nie rekomenduje? Dobrze rozumiem, czy ma pan jakiś…?

Poseł Jacek Protas (PO):

Wyraziłem się precyzyjnie. Co do kwoty nie wnoszę zastrzeżeń. Natomiast, co do istoty sprawy, a mianowicie przeznaczenia środków, to rekomenduję, aby ministerstwo przeznaczyło całość środków na wykonanie inwestycji zapisanych w kontraktach regionalnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MR Jerzy Kwieciński:

Pozostawiamy tę samą formułę, która była stosowana w poprzednich latach i poprzednich rządzach w związku z przedsięwzięciami realizowanymi według ustawy o finansach publicznych zgodnie z art. 20a i 20b. Dajemy zarówno możliwość finansowania ważnych projektów, które mają znaczenie dla polityki regionalnej i które są ujęte w kontraktach regionalnych, tj. art. 20b, jak również przedsięwzięć ważnych, które nie są ujęte w kontrakcie terytorialnym zgodnie z art. 20a. Nie zmienimy tych zasad, a przynajmniej nie proponujemy zmian.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że pan poseł jako koreferent wnioskuje o przyjęcie z opinią pozytywną.

Poseł Jacek Protas (PO):

Z uwagą.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dobrze, wraz z uwagą. Czy jakieś pytania ze strony członków Komisji? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia przez Komisję pozytywnej opinii? Bardzo proszę.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Panie przewodniczący, jestem przeciwna wprowadzaniu uwagi przez pana posła Protasa. Dlatego proszę to rozdzielić. Przekonuje mnie to, co powiedział pan minister Kwieciński. Myślę, że także większość posłów siedzących na sali. Proszę przyjąć opinię bez tej uwagi.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że przechodzimy w tym momencie do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości, bez uwag? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

10 za, 5 przeciw i brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w całości bez uwag.

Przechodzimy do punktu, który miał być wcześniej. Jest to część budżetowa 34 – Rozwój regionalny oraz środki europejskie na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju. Proszę o zabranie głosu pana ministra Jerzego Kwiecińskiego.

Sekretarz stanu w MR Jerzy Kwieciński:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Szanowne panie i panowie posłowie, na wstępie referując część 34, jak również środki europejskie na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego chciałbym nadmienić, że wydatki, które są przewidziane w tych częściach, są znacząco wyższe od tych, które były wcześniej przewidziane na 2016 i 2017 r. Wynika to przede wszystkim ze znaczącego zaawansowania realizacji programów europejskich, a w związku z tym, zwiększonych potrzeb wydatkowych państwa. Aby wspomnieć, na chwilę obecną mamy zakontraktowanych 45% środków europejskich. Jest to kwota brutto na poziomie 220 000 000 tys. zł, z czego te środki stanowią 138 000 000 tys. zł. Do końca roku planujemy objąć umowami przynajmniej 50% wszystkich środków w danej perspektywie finansowej.

W części 34 – Rozwój regionalny. Planujemy nieznaczne dochody w wysokości 400 tys. zł. Są to dochody z opłat czynszowych z wynajmowanych pomieszczeń przez Ministerstwo Rozwoju. W części 34 – Rozwój regionalny zaplanowaliśmy wydatki na 2018 r. w kwocie 17 161 000 tys. zł. Jest to 50% więcej od kwoty zaplanowanej na rok 2017 r. i 103% wyższej od zrealizowanej w 2016 r., z czego budżet państwa to 1 911 000 tys. zł, a budżet środków europejskich to 15 250 000 tys. zł. Planowane wydatki w tej części są przeznaczone na realizację regionalnych programów operacyjnych w znaczącej części, bo jest to 15 285 000 tys. zł, Programu Operacyjnego Wiedza-Edukacja-Rozwój 813 000 tys. zł i Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 635 000 tys. zł. Wynagrodzenia, które planowane są w państwowych jednostkach budżetowych na rok 2018 to w tej części zaplanowaliśmy środki w łącznej kwocie 123 000 tys. zł. Większość tych wynagrodzeń, bo 101 000 tys. zł jest finansowana w ramach projektów pomocy technicznej i w 85% podlega refundacji z budżetu Unii Europejskiej i państw EFTA. Panie przewodniczący, czy referować kolejny punkt?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proponuję w całości. Zamkniemy temat i potem będzie mówił pan koreferent. Bardzo proszę.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, jeżeli można prosić, to my mamy druki sejmowe. Otrzymaliśmy je dość dawno. Każdy ma je przed sobą w tablecie. Myślę, że możemy zadawać pytania, a pan minister nie musi szczegółowo czytać i przedstawiać tego, co mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Nie recenzuję. To pan minister ustala sobie system informowania. To, co dostaliśmy na piśmie, to zostało rozesłane. Także panie ministrze, oddaję głos i proszę o przedstawienie swojej informacji. Potem będziemy mieć ewentualne pytania.

Sekretarz stanu w MR Jerzy Kwieciński:

Dziękuję bardzo za uwagę. Skrócę moją wypowiedź. W części, gdzie mówimy o środkach europejskich na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego ogółem przewidzieliśmy dochody w wysokość ponad 45 000 000 tys. zł, z czego budżet państwa to 1 684 000 tys. zł, a budżet środków europejskich to 43 958 000 tys. zł. Wydatki na programy są zaplanowane w kwocie 63 093 000 tys. zł, z czego budżet państwa to 5 181 000 tys. zł, a budżet środków europejskich to 57 912 000 tys. zł. Łącznie w częściach dysponentów mamy 36 795 000 tys. zł, a w rezerwach celowych 26 298 000 tys. zł. Środki te są przeznaczone na realizację regionalnych programów operacyjnych, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój. Co do szczegółów to jestem do państwa dyspozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. O zabranie głosu poproszę posła koreferenta. Pan poseł Ireneusz Zyska, bardzo proszę.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Szanowny panie ministrze, Wysoka Komisjo, po przeanalizowaniu informacji przedłożonej przez Ministerstwo Rozwoju o projekcie ustawy budżetowej na 2018 r. w zakresie części 34 – Rozwój regionalny oraz w zakresie środków na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, a także po wysłuchaniu wystąpienia pana ministra nie chciałbym powtarzać informacji, które zostały zawarte w materiale oraz tych, które przed chwilą szczegółowo przedstawił pan minister. Natomiast, myślę, że warto, aby Wysoka Komisja odnotowała i zauważyła, zresztą pan minister o tym wspomniał, że jest zdecydowany wzrost środków na 2018 r. w stosunku do roku budżetowego 2017. Jest to przeznaczone na realizację zarówno w części 34 – Rozwój regionalny, jak też w tej drugiej części europejskiej związanej z finansowaniem projektów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego. Trzeba powiedzieć, że wzrost w części 34 jest bardzo duży. Jeżeli porównamy to w stosunku do zakładanego projektu na 2017 r., to jest to wzrost aż o 58%. Natomiast, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu w 2017 r., to mam dane na dzień 30 września, jest to wzrost o 40% na 2018 r. praktycznie we wszystkich działach dotyczących tej części budżetu. Na przykład w regionalnych programach operacyjnych jest to wzrost o 65%. W Programie Operacyjnym Polska Wschodnia jest wzrost o 63%. W Programie Operacyjnym Wiedza-Edukacja-Rozwój jest wzrost o 16%. Mógłbym tutaj wymieniać jeszcze w kolejnych programach. Wypada zauważyć, że kontraktacja i zakontraktowane środki na poziomie 45%, o czym mówił pan minister, wskazują na to, że jest duży optymizm w nowej perspektywie na 2018 r. w części budżetu omawianej w tej chwili.

Podobna sytuacja występuje w drugiej części. Szczegółowe dane zostały przedłożone posłom Komisji, a znajdują się w poszczególnych tabelach, które bardzo szczegółowo przedstawiają dane, które są załącznikami. Są to tabele do przedłożonego materiału. W związku z powyższym, wypada powiedzieć, a nie chciałbym powtarzać informacji, które przedłożył pan minister, że opiniuję tę część bez uwag i proszę o przyjęcie pozytywnej opinii przez Komisję dla Komisji Finansów Publicznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy są jakieś pytania? Nie słyszę.

Padł wniosek ze strony pana posła koreferenta o przyjęcie bez uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła część budżetową 34.

Przechodzimy do następnego punktu porządku obrad. Jest to cześć 85 – Budżety wojewodów w zakresie działów 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej MF Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska w projekcie ustawy budżetowej na 2018 r. dochody zostały zaplanowane w wysokości 5517 tys. zł. Głównymi źródłami dochodów w tym dziale będą wpływy z tytułu usług świadczonych przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska planowane na 2925 tys. zł. Druga znacząca pozycja to wpływy z grzywien i kar pieniężnych od osób fizycznych oraz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych. Planowane dochody na kwotę 1741tys. zł.

Wydatki w dziale 900 projektu ustawy budżetowej na 2018 r. zostały zaplanowane w wysokości 164 242 tys. zł. Wydatki bieżące w wysokości 160 598 tys. zł głównie przeznaczone będą dla wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska. Jest to kwota 157 088 tys. zł, w tym na wynagrodzenia 128 326 tys. zł. Wydatki majątkowe zostały zaplanowane na kwotę 3643 tys. zł i przeznaczone zostaną na zadania realizowane przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska, głównie na zakupy inwestycyjne. Jest to kwota 2283 tys. zł. Są także inwestycje o charakterze budowlanym przewidziane na kwotę 1360 tys. zł. Zaplanowane w tym dziale wydatki na współfinansowanie krajowe to kwota 1 tys. zł, przeznaczona na wykonanie audytu ex post dotyczącego projektu: „Termomodernizacja budynków Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Olsztynie".

Jeżeli chodzi o dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami, zostały zaplanowane w wysokości 3308 tys. zł, z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu administracji rządowej wykonywanej przez samorządy województw. W zakresie gospodarki odpadami to kwota 103 tys. zł, w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu 812 tys. zł, na zmniejszenie hałasu i wibracji zaplanowano kwotę 343 tys. zł. Na pozostałą działalność zaplanowano 2250 tys. zł.

Odnosząc się do zatrudnienia i wynagrodzenia uprzejmie informuję, że z wydatków zaplanowanych w dziale 900 finansowana jest działalność państwowych jednostek budżetowych, czyli wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska. W projekcie ustawy budżetowej na 2018 r. na wynagrodzenia w wojewódzkich inspektoratach ochrony środowiska zaplanowano 108 276 tys. zł, w tym na wynagrodzenia zaplanowane zostały, dla osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń 9682 tys. zł, dla korpusu służby cywilnej 98 594 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu posła koreferenta Grzegorza Wojciechowskiego.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zostały wymienione wszystkie liczby. Może nie będę do tego wracał. Odniosę się do tego bardzo ogólnie. Jeżeli chodzi o dochody to jest to kwota w 85% w stosunku do tego, co zostało zaplanowane na 2017 r. Jest podana szczegółowa przyczyna, dlaczego jest zmniejszona kwota dochodów. Wynika to przede wszystkim ze zmniejszenia usług, które były prowadzone przez wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska, a nawet w niektórych przypadkach takie usługi nie będą świadczone. Chodzi o to, że są w tej chwili certyfikowane laboratoria i przejmują część zadań. W związku z tym, tej działalności będzie mniej. Podobnie, jak w ubiegłym roku tej działalności ubyła znaczna część.

Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to jest to wzrost o 4,1%. Biorąc pod uwagę wskaźnik inflacji jest to niewielki wzrost. Uważam, że wszystkie wydatki zostały zaplanowane

prawidłowo, z przeanalizowaniem poszczególnych działań, jak również z odpowiednim podejściem do wydatków, aby nie były one w żadnym wypadku zbyt duże. Uważam, że całość odpowiada zarówno działaniom rządu, jak i potrzebom w tym zakresie. Uważam, że należy pozytywnie zaopiniować tę część. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Padł wniosek o przyjęcie w całości części 85 – Budżety wojewodów w dziale 900. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej kwestii bez uwag.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Jest to część 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Dyrektor departamentu MF Aneta Cieloch:

Dziękuję panie przewodniczący. Aneta Cieloch. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dochody w części 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze w projekcie ustawy budżetowej na 2018 r. nie są planowane. Natomiast, dla 49 SKO w 2018 r. zaplanowano wydatki w wysokości 123 629 tys. zł. Środki te zostaną przeznaczone na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla etatowych członków kolegiów oraz pracowników biur w kwocie 97 110 tys. zł. Pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją powyższych zadań oraz utrzymaniem biur kolegiów to kwota 17 574 tys. zł. Na wynagrodzenia bezosobowe, w tym głównie dla pozaetatowych członków kolegiów w kwocie 6667 tys. zł oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 145 tys. zł. W ramach wydatków SKO zaplanowane również zostały wydatki majątkowe w kwocie 2133 tys. zł, w tym głównie na zakup środków transportu, sprzętu informatycznego wraz z oprogramowaniem, zestawów komputerowych oraz sprzętu i urządzeń biurowych. Jak już wcześniej wspomniałam została zaplanowana rezerwa celowa w wysokości 1550 tys. zł. Środki te będą przeznaczone na uzupełnienie wydatków bieżących związanych funkcjonowaniem kolegiów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu posła koreferenta pana Grzegorza Wojciechowskiego.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o dochody, to nie zostały one zaplanowane. SKO nie mają ich. Wydatki wzrosły o 0,5% w stosunku do ubiegłego roku. Jeżeli chodzi o szczegółowy podział, to najwięcej wzrosły wydatki majątkowe, ponieważ stanowią niewielką część, bo 21%, to całkowity wzrost jest o 0,5%. Natomiast, wydatki bieżące wzrosły o 0,1%. Biorąc pod uwagę zadania, które stoją przed SKO i jednak zmniejszający się wpływ różnych spraw, które są rozpatrywane, to uważam, że wydatki są zaplanowane w sposób rzetelny i uwzględniający potrzeby. Również, jeżeli chodzi o wydatki majątkowe z załącznika wynika, że zostały one szczegółowo zaplanowane w stosunku do każdej jednostki. Panie przewodniczący, żeby nie przedłużać wnioskuję o pozytywne zaopiniowanie tej części budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała tę część budżetu.

Szanowni państwo, pozostała nam akceptacja całości. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości rozpatrzonych dzisiaj części? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie całości.

Proszę państwa, został nam wybór osoby, która będzie reprezentowała nas na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Czy pan poseł Grzegorz Wojciechowski wyraża zgodę? Dobrze. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy naszego przedstawiciela.

Na tym zamykam posiedzenie i dziękuję wszystkim za przybycie. Do zobaczenia.

k.k.